

SENATUL ROMÂNIEI

Nr. 1695 / 10.06.2022



Biroul permanent al Senatului

491 / 10.06.2022

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.1455A/2022

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ

NR. 818 / 09 JUN 2022

Domnului
Florin-Vasile CÎȚU
Președintele Senatului

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare. 491/2021.

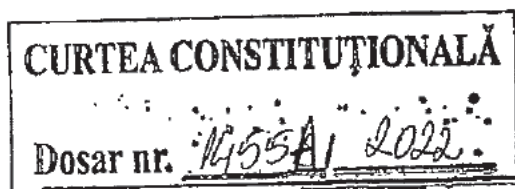
Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 28 iunie 2022 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 6 iulie 2022.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

Președinte

Prof.univ.dr. Valer DORNEANU





Parlamentul României
Camera Deputaților
Secretar general

București,
Nr. 2/5188/08.06.2022

Domnului

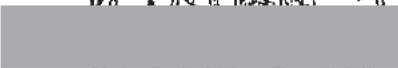
VALER DORNEANU
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.27 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă transmitem alăturat, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România, referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare (Plx.21/2022).

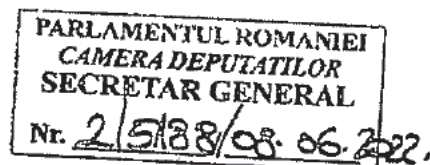
Menționez că sesizarea grupului parlamentar a fost înregistrată la Cabinetul Secretarului General al Camerei Deputaților în data de 08.06.2022 la încheierea programului.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

SILVIA CLAUDIA MIHALCEA



ROMANIA



Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul parlamentar USR

Către: SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR
Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA

Doamnă Secretar General,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, art. 136 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, precum și art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă depunem alăturat obiecția de neconstituționalitate a **Legii pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare (Pl-x nr. 21/2022)**, solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, în ziua depunerii.

Cu stimă,

În numele semnatărilor,

Lider Grup USR

Liviu-Ionuț MOSTEANU

Grup Parlamentar USR

Telefon: 021.414.1058, 021.414.1059; Fax: 021.414.1062; e-mail: usrplus@cdep.ro

București, 8 iunie 2022

Către: **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**

Domnului Valer DORNEANU,

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Domnule Președinte,

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, art. 136 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, precum și ale art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații menționați în anexele atașate, formulăm prezenta

OBIECȚIE DE NECONSTITUTIONALITATE

cu privire la **Legea pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare (Pl-x nr. 21/2022),**

pe care o considerăm **neconformă cu o serie de articole din Constituția României**, solicitând respectuos instanței de contencios constituțional **constatarea neconstituționalității** acesteia pentru motivele expuse în continuare.

CUPRINS

- I. SITUAȚIA DE FAPT;**
- II. TEMEIUL CONSTITUȚIONAL;**
- III. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE;**
- IV. CONCLUZII.**

I. SITUAȚIA DE FAPT

Legea care face obiectul prezentei obiecții a fost inițiată în anul 2022, sub denumirea „**Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (PI-x nr. 21/2022)**” de către 13 deputați și senatori.

Legea votată face parte din categoria legilor ordinare.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea art. 8 din cadrul lit. B a Capitolului I al Anexei nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017, în sensul includerii profesorilor-antrenori la grupa de performanță din cadrul grupurilor sportive școlare și universitare, în categoria personalului didactic care beneficiază de o majorare salarială de 10% a salariul de bază.

Proiectul de lege votat, PI-x nr. 21/2022 încalcă flagrant art. 1 alin. (3), alin. 5, art. 61, art. 75 alin. (1), art. 138 din Constituția României.

II. TEMEIUL CONSTITUȚIONAL

Constituția României

Articolul 1 Statul român

(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

Articolul 61 Rolul și structura

(1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.

Articolul 75 Sesizarea camerelor

(1) Se supun spre dezbateri și adoptare Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, proiectele de legi și propunerile legislative pentru ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale și a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestor tratate sau acorduri, precum și proiectele legilor organice prevăzute la articolul 31 alineatul (5), articolul 40 alineatul (3), articolul 55 alineatul (2), articolul 58 alineatul (3), articolul 73 alineatul (3) literele e), k), l), n), o), articolul 79 alineatul (2), articolul 102 alineatul (3), articolul 105 alineatul (2), articolul 117 alineatul (3), articolul 118 alineatele (2) și (3), articolul 120 alineatul (2), articolul 126 alineatele (4) și (5) și articolul 142 alineatul (5). Celelalte proiecte de legi sau propuneri legislative se supun dezbaterii și adoptării, ca primă Cameră sesizată, Senatului.

(2) Prima Cameră sesizată se pronunță în termen de 45 de zile. Pentru coduri și alte legi de complexitate deosebită termenul este de 60 de zile. În cazul depășirii acestor termene se consideră că proiectele de legi sau propunerile legislative au fost adoptate.

(3) După adoptare sau respingere de către prima Cameră sesizată, proiectul sau propunerea legislativă se trimite celeilalte Camere care va decide definitiv.

(4) În cazul în care prima Cameră sesizată adoptă o prevedere care, potrivit alineatului (1), intră în competența sa decizională, prevederea este definitiv adoptată dacă și cea de-a doua Cameră este de acord. În caz contrar, numai pentru prevederea respectivă, legea se întoarce la prima Cameră sesizată, care va decide definitiv în procedură de urgență.

(5) Dispozițiile alineatului (4) referitoare la întoarcerea legii se aplică în mod corespunzător și în cazul în care Camera decizională adoptă o prevedere pentru care competența decizională aparține primei Camere.

Articolul 76 Adoptarea legilor și a hotărârilor

(1) Legile organice și hotărârile privind regulamentele Camerelor se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere.

(2) Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră.

(3) La cererea Guvernului sau din proprie inițiativă, Parlamentul poate adopta proiecte de legi sau propuneri legislative cu procedură de urgență, stabilită potrivit regulamentului fiecărei Camere.

Articolul 138 Bugetul public național

(5) Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.

III. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

III.1. Legea pentru modificarea art. 8 din Anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare (Pl-x nr. 21/2022) dedusă controlului de constituționalitate contravine prevederilor art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată, referitor la stabilirea sursei de finanțare.

Conform Avizului Consiliului Legislativ nr. 41/13.01.2022 referitor la acest Pl-x, „având în vedere că măsurile preconizate au implicații asupra bugetului de stat, sunt incidente prevederile art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituția României, republicată, privind solicitarea unei informări din partea Guvernului, precum și dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare atât la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cât și la obligativitatea precizării surselor de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.

În acest sens, precizăm că, la pct. 81 din Considerentele Deciziei nr. 643/2020, Curtea Constituțională a constatat că, „Neîndeplinirea obligației solicitării fișei financiare conduce, în mod firesc, la concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare generală și lipsită de un caracter obiectiv și real, astfel că au fost încălcate prevederile constituționale cuprinse în art. 138 alin. (5) referitoare la stabilirea sursei de finanțare. Ca atare, cheltuielile preconizate prin textele de lege criticate grevează asupra bugetului de stat, adoptarea lor ar fi fost posibilă doar după stabilirea sursei de finanțare în condițiile Legii fundamentale și după solicitarea fișei financiare de la Guvern.”

Astfel, potrivit art. 30 alin. (1) lit. a) și alin. (2), raportat la art. 131 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 24/2000, **orice propunere legislativă trebuie însoțită de expunerea de motive, instrument de prezentare și motivare care trebuie să cuprindă, între altele, o secțiune privind impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli de venituri.**

De asemenea, conform art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 69/2010 a responsabilității fiscal-bugetare, „în cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:

a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 care trebuie să cuprindă schimbările anticipate în veniturile și cheltuielile bugetare pentru anul curent și următorii 4 ani, estimări privind eşalonarea creditelor bugetare a creditelor de angajament, în cazul acțiunilor anuale și multianuale care conduc la majorarea cheltuielilor, măsurile

avute în vedere pentru acoperirea majorării cheltuielilor sau a minusului de venituri pentru a nu influența deficitul bugetar.”

În cazul prezentei legi, expunerea de motive nu conține nicio mențiune referitoare la impactul financiar al propunerii legislative, iar aceasta a fost adoptată în lipsa fișei financiare.

De asemenea, acest aspect este precizat inclusiv în Opinia Consiliului Fiscal din data de 23 noiembrie 2021 asupra propunerii legislative înregistrată la Biroul permanent al Senatului cu nr. L491/25.11.2021 (<http://www.cdep.ro/proiecte/2022/000/20/1/opcfisc14.pdf>), conform căreia ***„Propunerea legislativă nu este însoțită de fișa financiară în care să fie prezentat impactul acesteia asupra bugetului general consolidat.”***

De asemenea, nici inițiatorii, nici Camerele Parlamentului nu au solicitat Guvernului, în temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, întocmirea fișei financiare, singura solicitare adresată Guvernului fiind de a transmite - în conformitate cu art. 111 alin. (1) din Constituție - punctul de vedere privind susținerea sau respingerea propunerii legislative.

În jurisprudența sa (Decizia nr. 56 din 05.02.2020), Curtea Constituțională a statuat că „atâta vreme cât dispozițiile legale generează impact financiar asupra bugetului de stat, obligația solicitării fișei financiare incumbă tuturor inițiatorilor, în temeiul art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010”, că „pentru a respecta procedura constituțională de adoptare a unui act normativ care implică o cheltuială bugetară este suficient ca inițiatorii actului normativ să facă dovada că, în temeiul dispozițiilor legale anterior menționate, au solicitat Guvernului fișa financiară”, că „fișa financiară prevăzută de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 nu trebuie confundată cu punctul de vedere emis de Guvern (...) ca urmare a solicitării formulate în temeiul art. 111 alin. (1) din Constituție, cele două documente generate de Guvern având un regim juridic și, implicit, finalități diferite”, și că „în lipsa unei fișe financiare reactualizate la momentul adoptării legii conform art. 15 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 (...) și în lipsa unui dialog real între Guvern și Parlament (...), nu se poate trage decât concluzia că, la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generat de lipsa de caracter obiectiv: și efectiv, nefiind așadar reală, (...) astfel că au fost încălcate prevederile constituționale cuprinse în art. 138 alin. (5) referitoare la stabilirea sursei de finanțare”.

III.2. Prin conținutul normativ pe care îl cuprinde, Legea pentru modificarea art. 8 din Anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare (PI-x nr. 21/2022) dedusă controlului de constituționalitate contravine principiului constituțional

al bicameralismului Parlamentului României, conform art. 61 alin. (1), coroborat cu art. 75 din Constituția României, republicată.

Respectarea principiului bicameralismului Parlamentului României reprezintă o **condiție extrinsecă de constituționalitate a legilor**, care privește exclusiv modul de adoptare a acestor acte normative, spre deosebire de condițiile intrinseci, care se referă la conformitatea dispozițiilor conținute cu Legea fundamentală.

Principiul bicameralismului nu este enunțat în mod expres prin Constituție, însă rezultă **pe cale de interpretare a art. 61 alin. (1)**, care statuează că Parlamentul este alcătuit din Camera Deputaților și Senat, **coroborat cu art. 75**, care stabilește ordinea sesizării celor două camere pentru dezbateră și adoptarea proiectelor de legi și propunerilor legislative, în funcție de categoriile din care fac parte.

Existența și obligativitatea respectării acestui principiu au fost recunoscute și analizate în repetate rânduri în jurisprudența Curții Constituționale, care a pronunțat atât decizii de admitere (ex. Decizia nr. 472/2008, Decizia nr. 1029/2008, Decizia nr. 710/2009, Decizia nr. 62/2017) cât și decizii de respingere (ex. Decizia nr. 413/2010, Decizia nr. 1533/2011, Decizia nr. 1/2012) a sesizărilor de neconstituționalitate a priori formulate în baza acestuia.

Spre exemplu, în Decizia nr. 710/2009, instanța de contencios constituțional a reținut următoarele: *„Potrivit art. 61 din Constituție, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, iar structura sa este **bicamerală**, fiind alcătuit din Camera Deputaților și Senat. **Principiul bicameralismului**, astfel consacrat, se reflectă în procedura legislativă prin diviziunea de competențe prevăzută de art. 75 din Legea fundamentală, în cadrul căreia fiecare dintre cele două Camere este, în cazurile expres definite, primă Cameră sesizată sau Cameră decizională. Totodată, ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului român, **Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră.**”*

Art. 75 din Legea fundamentală a introdus, după revizuirea și republicarea acesteia în octombrie 2003, soluția obligativității sesizării, în anumite materii, ca primă Cameră, de reflecție, a Senatului, sau, după caz, a Camerei Deputaților și, pe cale de consecință, reglementarea rolului de Cameră decizională, pentru anumite materii, a Senatului și, pentru alte materii, a Camerei Deputaților, **tocmai pentru a nu a exclude o Cameră sau alta din mecanismul legiferării.**

Totodată, alin. (4) și (5) ale art. 75 din Constituție prevăd modul de rezolvare a posibilelor „conflicte de competență” între prima Cameră sesizată și Camera decizională, dar nu există un text în Constituție care să permită Camerei decizionale să se îndepărteze de la „limitele sesizării” date de soluția adoptată de către prima Cameră sesizată.

Așa cum s-a arătat deja, diferențele majore de conținut juridic dintre forma proiectului de lege adoptat de Senat, ca primă Cameră sesizată, și a legii adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, sunt de natură să încalce principiul bicameralismului, în sensul că forma finală a legii, în redactarea adoptată de Camera decizională, se îndepărtează în mod substanțial de forma adoptată de Camera de reflecție, ceea ce echivalează practic cu excluderea acesteia din urmă de la procesul de legiferare. Or, legea trebuie să fie rezultanta manifestării de voință concordante a ambelor Camere ale Parlamentului.

Este adevărat că în dezbaterile unei inițiative legislative, Camerele au un drept propriu de decizie asupra acesteia, dar principiul bicameralismului nu poate fi respectat decât atât timp cât ambele Camere ale Parlamentului au dezbătut și s-au exprimat cu privire la același conținut și la aceeași formă ale inițiativei legislative.”

Tot pe cale jurisprudențială, Curtea Constituțională a stabilit două criterii esențiale pentru a se determina cazurile în care, prin procedura legislativă se încalcă principiul bicameralismului: pe de o parte, existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului. Întrunirea cumulativă a celor două criterii este de natură a afecta principiul constituțional care guvernează activitatea de legiferare a Parlamentului, plasând pe o poziție privilegiată Camera decizională, cu eliminarea, în fapt, a primei Camere sesizate din procesul legislativ.

Raportat la prezenta cauză, fără a nega dreptul Camerei decizionale de a adopta proiecte de lege în forme ușor diferite de cele adoptate sau respinse în Camera de reflecție, aspect esențial al sistemului bicameralismului imperfect la care legiuitorul constituțional a recurs prin revizuirea Legii fundamentale din anul 2003, compararea celor două versiuni relevă nu doar faptul că, la Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, au fost adoptate o serie de amendamente care nu au fost puse și în discuția Senatului și care au condus la o configurație diferită semnificativ între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, ci chiar că au fost discutate două proiecte de lege total diferite din perspectiva conținutului!

Astfel, în timp ce la Senat se discuta despre statutul funcționarului public și salarizarea unitară a acestuia, la Camera Deputaților au fost aduse amendamente care schimbă însăși esența actului normativ, iar discuția s-a axat pe introducerea unor sporuri pentru anumite categorii de angajați, eliminându-se Senatul din procesul legislativ. Soluția constituțională pentru această situație era expres precizată în Constituție, respectiv întoarcerea proiectului la Senat pentru discutarea amendamentelor aduse la Camera Deputaților, traseu constituțional care nu s-a întâmplat.

Amintim, în acest sens, câteva din cele mai relevante modificări făcute la Camera Deputaților, din care reiese excluderea Senatului din procesul de legiferare:

- la Anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, la Capitolul I, litera A, punctul I și la Capitolul II litera A punctul I, după punctul 6 de la Notă a fost introdus un punct nou, punctul 7, care extinde prevederile art. 3 și 4 și la personalul contractual din ministere;

La Senat nu s-a adoptat niciun text cu referire la acest aspect.

Text votat de Camera Deputaților:

"7. Prevederile pct. 3 și 4 se aplică în mod corespunzător și personalului contractual din cadrul Ministerului Antreprenoriatului și Turismului și Ministerului Sportului."

- La art. 1 din O.U.G. nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, au fost introduse două amendamente prin excluderea Senatului din procesul de legiferare.

Text votat de Camera Deputaților:

„(4¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 iulie 2022, cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare lunară și indemnizațiile lunare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 1/4 din diferența dintre salariul de bază prevăzut de Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2022 și cele din luna decembrie 2021.

(4²) Începând cu data de 1 iulie 2022, pentru personalul nou încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, în perioada ianuarie-iunie 2022, cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază aceste categorii de personal se majorează cu 1/4 din diferența dintre salariul de bază prevăzut de Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2022 și cele din luna iunie 2022."

Astfel, compararea celor două versiuni relevă faptul că, la Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, amendamentele adoptate conțin nu doar deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate, ce duc la configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, ci legea adoptată de Camera Deputaților este o cu totul altă lege decât cea adoptată de către Senat.

III.3. Legea pentru modificarea art. 8 din Anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare (Pl-x nr. 21/2022 dedusă controlului de constituționalitate contravine prevederilor art. 1 alin. (3), art. 1 alin. (5), art. 75 și art. 76 alin. (3) din Constituția României, republicată, referitor la desfășurarea procedurii parlamentare de adoptare a legilor.

Așa cum este precizat și în Comunicatul de presă al Curții Constituționale din data de 5 mai 2022, „Curtea a observat că, potrivit art. 76 alin.(3) din Constituție, „La cererea Guvernului sau din proprie inițiativă, Parlamentul poate adopta proiecte de legi sau propuneri legislative cu procedură de urgență, stabilită potrivit regulamentului fiecărei Camere”. Este o exigență constituțională ca scurtarea termenelor procedurale și accelerarea parcursului legislativ să se realizeze numai în cadrul procedurii de urgență [art. 76 alin.(3)], și nu a celei generale [art. 75]. Or, legea criticată a fost adoptată în cadrul procedurii generale într-o singură zi, cu încălcarea tuturor termenelor, ceea ce reprezintă o afectare a procedurii de adoptare în ansamblul său. Respectarea art. 75 și art.76 alin.(3) din Constituție constituie fundamentul dezbaterilor democratice din Parlament care, prin substratul lor de valoare, presupun un schimb de idei între cei ce exercită suveranitatea națională. Evitarea sau limitarea dezbaterilor parlamentare prin scurtarea nejustificată a termenelor, fără a respecta prevederile constituționale obiective și exprese în acest sens, denotă o atingere adusă însăși unei valori fundamentale a statului, și anume a caracterului său democratic. Totodată, în acest context, Curtea a reținut și încălcarea principiului securității juridice.

Prin urmare, Curtea a constatat încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin.(3) în componenta referitoare la democrație, art. 1 alin.(5) în componenta referitoare la securitatea juridică a persoanei, precum și ale art. 75 și art. 76 alin.(3) privind desfășurarea procedurii parlamentare de adoptare a legilor."

În acest sens, trebuie precizat că raportul favorabil al Comisiei pentru muncă și protecție socială a fost primit la data de 30.05.2022, iar proiectul de lege a fost înscris pe ordinea de zi și votat de către plenul Camerei Deputaților la data de 31.05.2022.

III.4. Legea pentru modificarea art. 8 din Anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare (PL-x nr. 21/2022 dedusă controlului de constituționalitate contravine prevederilor art. 1 alin. (5) și art. 76 Constituția României, republicată, referitor la procedura parlamentară de adoptare a legilor.

În fapt, la data de 31.05.2022 a fost votat de către Plenul Camerei Deputaților următorul text, la art. II din lege, cu referire la art. I alin. (4ind1) din O.U.G. nr. 130/2021: *"Prin excepție de la prevederile alin. (1)".*

Ulterior, la data de 07.06.2022, prin intermediul președintelui de ședință a fost transmisă următoarea notă referitoare la PL-x nr. 21/2022 (pe care o anexăm prezentei sesizări):

"NOTĂ PLX 21/2022

În urma aprobării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice - PL-x 21/2022 în ședința plenului din 31 mai 2022, s-a constatat, cu privire la raportul depus, că acesta nu cuprinde amendamentul de la art. II din lege în redactarea aprobată în cadrul ședinței comisiei, respectiv o trimitere este greșită.

Astfel, la art. II din lege, cu referire la art. I alin. (4ind1) din OUG nr. 130/2021, sintagma "Prin excepție de la prevederile alin. (1)" se înlocuiește cu sintagma "Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2)".

De asemenea, în ceea ce privește amendamentul respins în comisie și adoptat de plenul Camerei Deputaților cu privire la alin. (4ind3), sintagma "Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (4ind1), se înlocuiește cu sintagma "Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (4ind1)".

În acest sens, Departamentul Legislativ va include în lege alin. (4ind1) și (4ind.3) în redactarea mai sus menționată".

Este evident astfel că textul supus votului în Plenul Camerei deputaților, care a fost adoptat și ar fi trebuit să devină lege este diferit față de textul venit în urma notei sus-menționate și care a fost trimis spre promulgare. În acest sens poate fi consultată și stenograma ședinței.

Neconstituționalitatea derivă inclusiv din faptul că înlocuirea sintagmei "*Prin excepție de la prevederile alin. (1)*" cu sintagma "*Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2)*" schimbă scopul legii și adaugă funcțiile de demnitate publică și asimilate acestora în categoria celor ale căror indemnizații se măresc.

În acest sens, nu doar că Senatul a fost exclus din procesul de legiferare, fiind prezente modificări semnificative în cadrul proiectului de la Camera Deputaților față de cel de la Senat, dar textul supus la vot și adoptat de către camera decizională este unul diferit de cel trimis la promulgare.

Încălcarea normei constituționale - art. 76: "Legile ordinare și hotărârile se adoptă **cu votul** majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră." - s-a produs cu privire la însăși rațiunea textului, aceea de a norma modalitatea de manifestare a autorității legislative, conducând implicit la încălcarea și a dispozițiilor art. 61 din Constituție:

"(1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.

(2) Parlamentul este alcătuit din Camera Deputaților și Senat." Parlamentul, ca autoritate legislativă, nu poate fi substituit nici de către departamentul legislativ al unei Camere și nici de către o comisie parlamentară.

IV. CONCLUZII.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, vă solicităm respectuos admiterea prezentei obiecții de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 8 din Anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare (PL-x nr. 21/2022).

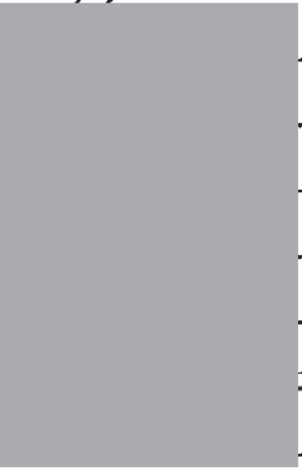
ANEXE

- PL-x nr. 21/2022, în forma adoptată de Camera Deputaților, pentru promulgare.
- Forma adoptată de Senat (L491/2021);
- Notă PLX 21/2022, distribuită în cadrul ședinței din data de 07.06.2022 de către președintele de ședință al Camerei deputaților.

TABEL SEMNĂTURI OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE
cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017
privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor
măsuri fiscal-bugetare (Pl-x nr. 21/2022)

Nr.	Nume	Prenume	PARTID	SEMNAȚURA
1	Apostol	Alin-Gabriel	USR	
2	Badea	Mihai-Alexandru	USR	
3	Băltărețu	Viorel	USR	
4	Barna	Ilie-Dan	USR	
5	Benga	Tudor Vlad	USR	
6	Berescu	Monica-Elena	USR	
7	Blaga	Daniel - Codruț	USR	
8	Botez	Mihai-Cătălin	USR	
9	Bulai	Iulian	USR	
10	Buzoianu	Diana-Anda	USR	
11	Cambera	Oana -Alexandra	USR	
12	Chichirău	Cosette-Paula	USR	
13	Ciornei	Radu Tudor	USR	
14	Cristian	Brian	USR	
15	Dehelean	Silviu	USR	
16	Drancă	Andrei – Iulian	USR	
17	Drulă	Cătălin	USR	
18	Fălcoi	Nicu	USR	
19	Gheba	Daniel Sorin	USR	
20	Giurgiu	Adrian	USR	
21	Hangan	Pollyanna-Hanellore	USR	
22	Havârneanu	Filip	USR	
23	Ichim	Cristian-Paul	USR	

TABEL SEMNĂTURI OBIECTIE DE NECONSTITUȚIONALITATE
cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017
privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor
măsuri fiscal-bugetare (Pl-x nr. 21/2022)

Nr.	Nume	Prenume	PARTID	SEMNATURA
24	Ilie	Victor	USR	
25	ION	STELIAN CRISTIAN	USR	
26	Lazăr	Teodor	USR	
27	Lazăr	Ion-Marian	USR	
28	Lorincz	Iulian	USR	
30	Miftode	Marius Andrei	USR	
31	Miruță	Radu-Dinel	USR	
32	Molnar	Radu-Iulian	USR	
33	Moșteanu	Liviu-Ionuț	USR	
34	Murariu	Oana	USR	
35	Năsui	Claudiu-Iulius-Gavril	USR	
36	Neagu	Denisa-Elena	USR	
38	Panaît	Radu		
39	Politeanu	Mihai-Laurențiu	USR	
40	Pop	Rareș-Tudor	USR	
41	Prună	Cristina-Mădalina	USR	
42	Prunean	Alin-Costel	USR	
43	Rizea	Cristina Camelia	USR	
44	Rodeanu	Bogdan Ionel Rodeanu	USR	
45	Sas	Lorant Zoitan	USR	

TABEL SEMNĂTURI OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE
cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017
privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor
măsuri fiscal-bugetare (Pl-x nr. 21/2022)

Nr.	Nume	Prenume	PARTID	SEMNATURA
46	Seidler	Cristian-Gabriel	USR	
47	Stoica	Diana	USR PLUS	
48	Teniță	Dragoș-Cătălin	USR PLUS	
49	Terente	Eugen	USR	
50	Toda	Daniel-Liviu	USR	
51	Todosiu	Beniamin	USR	
52	Țoiu	Oana-Silvia	USR	
53	Tulbure	Simina	USR	
54	Ungureanu	Emanuel-Dumitru	USR	
55	Wiener	Adrian	USR	